

<韓国>



## 損害賠償算定の最近の動向

C&S Patent and Law Office  
弁護士／弁理士  
**Jung-Won LEE**

韓国の特許侵害訴訟において、損害賠償額の算定は長い間、重要な争点となってきました。これまでの間、法院では主に特許法第128条第7項を使用し、その裁量によって損害額を算定してきました。これは、特許権者の立証負担を軽減する趣旨でしたが、実際には、賠償額の算定において特許権者に不利な結果を招くことが多々ありました。しかし、最近、特許法院2024年1月28日宣告2021ナ1787の判決において、法院は、第128条第4項を積極的に適用して損害額を算定しました。これは、「侵害者が侵害行為により得た利益額」を特許権者の損害額として推定する方式です。このような変化は、特許権者の権利保護を強化し、より正確な損害賠償額の算定を可能にするという点で重要な意味を有します。

法院は、今回の判決で特許法第128条第4項の「利益額」を「貢献利益」として解釈すべきであると明確にしました。貢献利益は、売上高から変動費を控除した金額を意味します。これは、従来使用されていた「限界利益」の概念よりも包括的であり、特許技術が製品の利益に寄与する程度をより正確に反映することができます。このような解釈は、特許権者にとって有利な方向に作用することができます。これは、貢献利益が一般的に限界利益よりも大きい金額であるため、損害賠償額が増加する可能性が高まったためです。

また、法院は、貢献利益率を算定する上で韓国銀行の企業経営分析資料を活用しました。この資料は、49万件以上の法人税の申告データに基づいて作成され、高い信頼性を有します。従来は、国税庁の経費率告示や韓国保健産業振興院の資料などが主に使用されてきましたが、これらの資料には実際、企業の利益率を過小評価する傾向がありました。これに対し、韓国銀行の資料は、より現実的な利益率を提示しており、これを活用することで特許技術の価値をより正確に評価できるようになりました。

一方、国会は、2024年8月から施行される特許法と不正競争防止法の改正案を通じて、故意的な特許権侵害、営業秘密侵害、アイデア奪取などに対する懲罰的損害賠償の限度を既存の3倍から5倍に拡大しました。このような改正の背景には、技術奪取の深刻性が高まったという社会的共感があります。改正案は、悪意のある技術流出を防止し、被害救済の実効性を高めることを目指しています。このことから、「技術をコピーすることが利益」という認識を変え、技術開発への投資を奨励しようとする政府の意志を確認することができます。

今回の改正により韓国の懲罰的損害賠償の限度は、国際的に最も高い水準となりました。日本の場合、技術奪取に対する懲罰的損害賠償制度がなく、米国は、特許侵害に対して最大3倍、営業秘密侵害に対しては最大2倍の懲罰的損害賠償を認めています。中国は韓国と同様に、最大5倍の懲罰的損害賠償を導入しました。これは、韓国政府が知的財産権の保護にどれだけ大きな重要性を付与しているかを示す指標といえます。

結論として、最近の判例と法改正は、特許権者の権利を強化し、技術革新を促進する方向に進んでいます。法院の特許法第128条第4項の適用、貢献利益概念の導入、貢献利益の算定を目的とした信頼性のある統計の活用などは、より正確かつ公正な損害賠償額の算定を可能にするものと思われます。また、懲罰的損害賠償の限度の上向き調整は、悪意のある技術奪取を抑制し、企業の技術開発意志を高めるものと期待されます。このような最近の動向により、今後の特許訴訟実務と企業の技術開発戦略における大きな変化が予想され、韓国の技術革新エコシステムがさらに強化され、グローバル市場での企業競争力の向上に寄与するものと期待されます。

< Korea >

## Recent Trends in Damages Assessment

C&S Patent and Law Office  
Attorney at Law/Patent Attorney  
**Jung-Won LEE**

The calculation of damages has long been an important issue in patent infringement litigation in Korea. To date, the court has calculated damages at discretion based on Article 128(7) of the Patent Act. This is intended to reduce the burden of proof for patentees, but in reality, it is often disadvantageous for patentees in calculating the amount of damages. However, in the recent Patent Court decision 2021Na1787, January 28, 2024, the court calculated damages by actively applying Article 128(4), which is to estimate “profits obtained by the infringer by the act of infringement” as damages to the patentee. This change will be significant, in that it strengthens the protection of the patentee’s rights, and enables a more accurate assessment of damages.

In this decision, the court clarified that the “profit” in Article 128(4) of the Patent Act should be interpreted as “contribution profit.” Contribution profit refers to the amount obtained by deducting variable costs from sales. It is more comprehensive than the commonly used concept of “marginal profit,” and the extent to which patented technology contributes to the profit of the product may be more accurately reflected. This interpretation could work in favor of the patentee. Since contribution profit is generally greater than marginal profit, the amount of damages would be likely to increase.

Also, the court used corporate management analysis data from the Bank of Korea to calculate the contribution profit rate. This data is highly reliable as it is based on data from over 490,000 corporate tax reports. Previously, the expense ratio notice of the National Tax Service and data of the Korea Health Industry Development Institute were mainly used, but these data tended to underestimate the actual corporate profit rate. On the other hand, the Bank of Korea data presents a more realistic profit rate, and the value of patented technology can be more accurately assessed using the data.

The National Assembly has expanded the limit of punitive damages for intentional patent infringement, trade secret infringement, and idea theft from three times to five times through the revision of the Patent Act and the Unfair Competition Prevention Act, which will take effect in August 2024. This revision reflects the social consensus that the seriousness of

technology theft has increased. The revision aims to prevent malicious technology leaks and to increase the effectiveness of damage relief, which confirms the government's will to change the perception that "copying technology is profitable" and to encourage investment in technological development.

With this revision, the limit of punitive damages in Korea has become the highest internationally. In Japan, there is no punitive damages system for technology theft, and the United States recognizes punitive damages of up to three times for patent infringement and up to two times for trade secret infringement. Similarly to Korea, China has introduced punitive damages of up to five times. This is an indicator of how much importance the Korean government places on intellectual property rights protection.

In conclusion, the recent precedents and legal revisions are addressed to strengthening patentee rights and promoting technological innovation. The application of Article 128(4) of the Patent Act, the introduction of the concept of contribution profit, and the use of reliable statistics to calculate contribution profit by the court are expected to enable more accurate and fair calculation of damages. Further, the increase of the limit of punitive damages is expected to suppress malicious technology theft and to encourage companies to continuously develop technology. These recent trends would lead significant changes in future patent litigation practices and technology development strategies of companies, and would contribute to further enhancing the technology innovation ecosystem of Korea and enhancing corporate competitiveness in the global market.