

<韓国>



## AI 特許に関するいくつかの事項

善英 IP グループ  
所長  
金 起文

AI 技術は大切であります。あらゆる分野で AI 技術が適用され、産業発展に寄与しています。まさに、本人も昨日の発明ミーティングの技術分野が AI でございました。その同じ流れで、AI 特許は弁理士としては無視できないほど重要な位置を占めています。ところが、発明の中身を深くまで検討してみますと、結局、外には絶対見えないところまでして、侵害の問題が発生しても立証責任を背負っている権利者が苦しむと間違いないと思います。「普段のソフトもそうではないですか？」と言われると、それも間違いないとは思いますが、AI 特許はもっと深刻だと思います。今は、「とりあえず出願しない！」という事で出願をしているとも思いますが、後で意味のないことになってしまうと顧客からのモンクが怖いと本人は考えています。という訳で、わたくしと発明者との相談の際には、外から何が見えますか？必要な情報はありますか？情報の中で何が一番重要ですか？処理の中で何がないと如何されますか？処理順番が変わると如何されますか？など質問が多いです。

尚、出願人側に必ず言うておくのが侵害についての話であります。例えば、「侵害問題が発生したとしても立証は出願人側ですので、クレームがまるごと侵害品に見えなければなりません」という事です。

これからは、様々な場面で AI 技術に関する特許の取扱の話題がどんどん出て来ると思います。ところが、法律関係の問題はその問題を予想して解決案が出来るのではなく、その問題が出てからそろそろ解決案が出来るのであります。という訳で、後の問題で、出願人からモンクが出て来ると言い訳で対応できるかの苦しみか強いです。私は、昨日もその言い訳を言って置いたので安心しました。

< Korea >

## Some issues related to AI patents

Sunyoung International Patent & Law Firm

President

**Kevin, Kim**

AI technology plays a crucial role in modern innovation, with applications spanning across industries and significantly contributing to industrial progress. Indeed, the technological focus of yesterday's invention disclosure meeting was AI. In this same context, AI-related patents are becoming an indispensable area of concern for patent attorneys. However, upon deeper examination of an AI invention, one quickly realizes that its core functionality is not externally visible. This raises serious concerns regarding enforcement, as the patent holder—who bears the burden of proof in an infringement dispute—will likely face considerable difficulties. One might argue, “Isn't this also the case for conventional software patents?” While that is certainly true, I believe that AI patents present even greater challenges. At present, many applicants seem to be filing AI-related patent applications out of a sense of obligation—perhaps believing that securing a patent is a necessity or fearing criticism from their clients if they fail to do so. However, they also worry that these patents may ultimately prove ineffective. When consulting with inventors, I make it a point to ask several key questions : What aspects of the invention can be observed externally? What specific data inputs are required? What is the most critical information to protect? How will the invention function if certain elements are missing? How will variations in processing order impact the claims?

One fundamental principle I always emphasize to applicants is that the burden of proving infringement falls upon the patent holder. For instance, I remind them that even if an infringement claim arises, the applicant must demonstrate that the entire claim is embodied in the accused product or process. Therefore, every claimed element must be readily identifiable in the infringing implementation.

Looking ahead, discussions on the legal treatment of AI-related patents will only continue to grow in various contexts. However, legal solutions cannot be formulated purely through speculation about potential issues ; rather, viable solutions often emerge only after actual disputes arise. For this reason, I remain concerned about whether the guidance I provide today will hold up against future challenges. That said, for now, I find some reassurance in the justification I offered just yesterday.

(Translated by TIIP)